

敬請刊登

全國高級中等學校教育產業工會（簡稱全中教） 113 四技二專統一入學測驗-設計群-專業科目一 試題評論新聞稿

色彩原理整體試題難易適中，具鑑別度
造形原理碳排議題入題，跨章節考驗考生統整能力
設計概論整體試題中偏易，唯較集中第四章

113 年 4 月 28 日

一、整體評論(特色)：

科目一 色彩原理：

113 年色彩原理考題共 16 題，第二章色彩呈現與第四章色彩感知試題比重較高，整體題目難度適中，認知題型佔 8 題、理解題型佔 7 題、高層次思考題型佔 1 題，具鑑別度。其中，試題融入環保議題—「農廢植物」與有機顏料特性連結；試題中出現跨科目命題—普普風格藝術家李奇登斯坦作品的認識。試題頗具新意，學生須充分理解後與生活結合運用才能順利作答。

科目二 造形原理

難易度適中，今年題目敘述簡短易懂。本次考題與去年題目相比，將一年級基本設計概念入題，考驗學生知識連結能力，考題融入 ESG 及碳排概念。高鐵元素入題，使考題更加生活化，惟建議增加圖片示意，以利考生判題。

科目三 設計概論

每單元皆有題目出現唯較集中第四章。題目中偏易，若能將課本讀熟，便能輕易作答。

二、選擇題試題評論：

(1) 難易度：

色彩原理：整體題目難易適中。

造形原理：難易中偏易。

設計概論：難易度中偏易。

(2) 優點：

色彩原理：今年著重在色彩科學與色彩視覺機能的理理解。

造形原理：考題皆在課綱範疇內。



設計概論：考題皆在課綱範疇內。

(3) 缺點：

色彩原理：缺少色彩應用，僅出現1題高層次思考題型。

造形原理：

1. 難易度中偏易，今年題目敘述簡短易懂，建議增加高層次題型。
2. 建議藝術史、設計史相關題目，若能附上圖片，代替文字描述，增加考生判讀能力。
3. 素養題建議融入色彩原理及設計概論，以跨科目方式出題，考驗學生統整能力。

設計概論：思辨題型較少，鑑別度較低。

三、非選擇題試題評論：

無非選擇題目

四. 對技高教學影響：

(1) 對未來學生學習可能產生的影響：

色彩原理：能鼓勵學生認真理解色彩相關基本概念，並能活用在各領域。

造形原理、設計概論：今年考題知識型內容較多，題目敘述偏短，較難使考生深入思考，難考出學生思辨力，考生若熟讀課本各章節，有利得分。

(2) 對技高教師教學可能產生的影響：

色彩原理：教學宜紮實於色彩基礎概念的建立。

造形原理：教師時時吸收設計相關新知，與學生分享。

設計概論：教學上教師需要多補充不同版本的內容。

五、試題整體分析(文字說明)：

分析項目	評論內容	備註
難易是否適中	色彩原理難易適中、造形原理及設計概論中偏易。	
評量層次分佈是否恰當	色彩原理恰當。 造形原理恰當。 設計概論恰當。	

是否符合課程綱要（測驗目標）	符合	
各章節佔分比重是否適切	色彩原理偏重第二章與第四章。 造形原理有跨章節及跨科目試題。 設計概論集中第四章。	
是否掌握重點章節	是	
試題取材範圍是否合宜	色彩原理及設計概論恰當。 造形原理合宜。	
是否偏重某一版本	未偏重。	
試題是否具有鑑別度	色彩原理、造形原理鑑別度適中。 設計概論鑑別度低	
試題是否對某族群學生有利	否	

相關評論說明，歡迎媒體先進聯繫採訪。

採訪聯繫人設計群召集人 林明廷老師 0922-608-591（新北市鶯歌工商）

試題評論教師名單如下：

設計群專一-色彩原理

徐婉倩（新北市立鶯歌高級工商職業學校）

鄭竹涵（台北市立木柵高級工業職業學校）

蘇美綺（新北市立鶯歌高級工商職業學校）

設計群專一-造形原理

施伊惠（台北市立松山高級商業家事職業學校）

林嘉貞（新北市立鶯歌高級工商職業學校）

王彥翔（桃園市立壽山高級中等學校）

吳詩柔（國立羅東高級商業職業學校）

設計群專一-設計概論

鄭 瑩（新北市立鶯歌高級工商職業學校）

何笏綺（台北市立松山高級商業家事職業學校）

溫婉伶（台北市立松山高級商業家事職業學校）

※新聞稿電子檔，亦可上本會網站下載：www.nshstu.org.tw